



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Przedsiębiorstwo
Wodociągów i Kanalizacji
Sp. z o.o. w Sierakowicach**

**UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI**



POIŚ/ZP/4/2015

Sierakowice, 14.04.2015 r.

**Do Wykonawców w przetargu nieograniczonym
ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod
numerem: 2015/S 065-113851**

Dotyczy: Przebudowa i remont istniejących stacji uzdatniania wody w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej zlewni rzek Słupi i Łupawy w aglomeracji Sierakowice”

Zamawiający otrzymał od Wykonawcy pytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [SIWZ] w ww. zamówieniu. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013.907 z późn. zmianami) Zamawiający zobowiązany jest niezwłocznie udzielić wyjaśnień.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013.907 z późn. zmianami) Zamawiający zamieszcza treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej, na której udostępniana jest specyfikacja, bez ujawniania źródła zapytania.

Poniżej Zamawiający przekazuje treść zadanych pytań i treść udzielonych na nie odpowiedzi:

Pytanie 1.

Zgodnie z art. 29 ust.1 oraz 29 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosimy o zmianę wymagań udowodnienia równoważności jako niezgodnych z Prawem zamówień publicznych.

Wymagania odnośnie równoważności opisywane w Specyfikacji Technicznej dla zestawów filtracyjnych ZF są następujące:

- a. Przedstawienie rysunków w następujących płaszczyznach rzut z góry, boku, przodu, tyłu i od dołu,
- b. Przedstawienie atestów PZJJ na kompletny zestaw,
- c. Przedstawienie schematów graficznych płukania filtrów,
- d. Przedstawienie schematów graficznych instalacji sterującej filtra,
- e. Przedstawienie krzywych przesiewu złoża.

Powyższe zapisy jednoznacznie faworyzują firmę, której układ filtracyjny jest bezpośrednio z nazwy wymieniany w specyfikacji technicznej.

Opisy zawarte w dokumentacji przetargowej zawierają znaczną ilość opisów nie dotyczących parametrów i wymagań technologicznych, jednocześnie wykluczających tańsze, równie dobre lub nawet lepsze metody wykonania instalacji oraz urządzeń.

Załączona do SIWZ dokumentacja projektowa uniemożliwia porównanie urządzeń poddanych równoważności , co jest brakiem poszanowania dla uczciwej konkurencji.

Jednocześnie SIWZ narzuca wykonanie dużo bardziej szczegółowego projektu urządzeń równoważnych już na etapie przetargu co jest znacznym ograniczeniem dla potencjalnych oferentów. Podanie jest np. zestawów dmuchawy, zestawu pompowego (hydroforowego z pompa płuczającą).

Reasumując wymaganie tak wielkiej i obszernej dokumentacji na etapie składania ofert ma symptomy nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonanie „zestawów” nie jest działaniem wyjątkowym w technice inżynierskiej, składa się z takich samych elementów jak układy „składane”, nie nazwane „zestawami”, a gwarantujące identyczne efekty uzdatniania, napowietrzania i wydajności, podnoszenie ciśnienia czy wydajności pompowania a także nieróżniące się konstrukcją. Opisywane w dokumentacji przetargowej „zestawy” to elementy składane oznaczone wyłącznie nazwą firmową, nie zmieniającą się w sferze technicznej urządzeń a stanowiących jedynie ograniczenie dla rynku wykonawców. Powoduje to w konsekwencji przedrożenie inwestycji i ograniczenie dostawców, będące jednocześnie sprzeniewieraniem publicznych pieniędzy, które jest niezgodne z ideą zamówień publicznych.

Wnosimy o ograniczenie wymagań równoważności do rysunków technicznych zestawów urządzeń adekwatnych o tych przedstawionych w dokumentacji projektowej, czyli rysunków w skali z przodu i atestów PZJJ na poszczególne elementy , wchodzące w skład zestawu urządzeń.

Odpowiedź ad. 1

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013.907 z późn. zmianami), zmienia treść SIWZ, tj. (załącznik nr 12 STWiORB) w załączeniu do niniejszej odpowiedzi, poprzez:

Korektę (wykreślenie) w STWiORB załącznik 12 dla modernizowanych Stacji Uzdatniania Wody następujących zapisów:

punkt 1.4.2.5. Zespół filtracyjny - filtr DN1400-1800 (odżelazianie) strona 21

punkt 1.4.2.6. Zespół filtracyjny - filtr DN 1400-1800 (odmanganianie) strona 22

Pytanie 2.

W dokumentacji przetargowej udostępnionej przez zamawiającego występują nieścisłości między dokumentacją projektową a specyfikacją techniczną:

W dokumentacji projektowej wymienione jest złożo filtracyjne następującego typu oraz granulacji i miąższości:

-dolna warstwa podtrzymująca żwir o uziarnieniu d 8-16 mm do obj. dennicy filtra ok. 0,20m.

-środkowa warstwa podtrzymująca żwir o uziarnieniu d 4-8mm i wysokości 0,15m.

-górną warstwę podtrzymującą żwir o uziarnieniu d 2-4 mm i wysokości 0,15m.

- warstwa filtracyjna chaleedonitowa o uziarnieniu d 0,8-2,0 mm i wysokości 1,2m.

Natomiast w specyfikacji technicznej:

Granulacja złoża filtracyjnego (licząc od dołu):

- złożo kwarcowe suszone o granulacji 8-16mm – objętość dennicy filtra,

- złożo kwarcowe suszone o granulacji 5,6-8mm 10cm,

- złożo kwarcowe suszone o granulacji 3,15-5,6mm 10cm,

- złożo kwarcowe suszone o granulacji 0,71-1,25mm – 40 cm- złożo katalityczne dolomitowe 1-1 o granulacji 2,5mm – 40cm,

- złożo kwarcowe suszone o granulacji 0,71-1,25 mm- 90cm.

Złoża filtracyjne powinny być zgodne z normą PN-EN 12904. Złoża filtracyjne kwarcowe powinny charakteryzować się następującymi właściwościami:

-zawierać min. 97% SiO₂,

-maksymalna ilość podziarna dla granulacji drobnej 5%,

- maksymalna ilość podziarna dla granulacji drobnej 5%,

- maksymalna ilość podziarna dla granulacji grubej 10%,

- maksymalna ilość podziarna dla granulacji grubej 10%,

Którą wersję należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź ad.2

Właściwa miąższość warstw i uziarnienie złożo filtracyjnych opisana jest w dokumentacji wykonawczej (część opisowa). Wymagane jest aby złoża filtracyjne spełniały wymagania normy PN-EN 12904 jak również złoża filtracyjne kwarcowe powinny charakteryzować się następującymi właściwościami:

- zawierać min. 97% SiO₂,

- maksymalna ilość podziarna dla granulacji drobnej 5%,

- maksymalna ilość podziarna dla granulacji grubej 10%,

Pytanie 3.

Prosimy o wyjaśnienie czy w części nr 6 SUW Lisie Jamy jest do wykonania studnia SW1A? zgodnie z pkt. 2.1.2 w LISIE_JAMY_OPIS:

„2.1.2. studnia głębinowa nr SW1A

Studnia nr SW1A objęta jest projektem robót geologicznych, która wykonana będzie w ramach odrębnego opracowania.”

A dalej jest mowa o zakresie rzeczowym przebudowy obu studni SW1 i SW1a.

Odpowiedź ad 3.

Studnia głębinowa SW1A (odwiert) w Lisich Jamach wykonany będzie na podstawie projektu robót geologicznych, natomiast wykonanie naziemnej obudowy studni, montaż agregatu pompowego i rurociągu tłocznego wykonane będzie na podstawie odrębnego projektu i zgłoszenia wykonania tych robót. Oferent w ramach oszacowania ceny ryczałtowej ma uwzględnić wykonanie robót wykazanych z przedmiarze robót załącznik nr 11 część 4 6A i 6B

Pytanie 4.

Zgodnie z SIWZ ROZDZIAŁEM VII. Termin związania oferty- termin związania wykonawcy z ofertą to okres 60 dni. Jeżeli zamawiający dokona wyboru po 30-60 dnia związania, to czy będzie możliwość przesunięcia terminu wykonania zadania, ze względu na krótki czas jaki zostanie wykonawcy na realizację zadania.

Odpowiedź ad 4.

Co do zasady w terminie związania ofertą zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej i żąda podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą na warunkach określonych w złożonej ofercie i zgodnie z zaakceptowaną treścią zawieranej umowy stanowiącej integralną część SIWZ. Wykonawca jednocześnie w terminie związania ofertą nie może zmienić oferty ani jej wycofać.

Zamawiający zapewnia, iż poczyni starania, aby czynności jak powyżej przeprowadzić z jak najwyższą starannością. Zamawiający informuje, iż nie ma możliwości przesunięcia terminu realizacji zamówienia ze względu na bieg terminu związania ofertą.

Pytanie 5.

Zamawiający z specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Rozdział IV. Ppkt.2. posiadanie wiedzy i doświadczenia, określa dla części Nr 1 wymóg wykonania min. Zbiornika żelbetowego dla obiektu wodno-ściekowego o pojemności co najmniej 1 500m³. Podczas gdy ogłoszone przez zamawiającego postępowanie przetargowe obejmuje swym zakresem wykonanie dwóch zbiorników retencyjnych wody uzdatnionej o pojemności 750 m³ każdy. W świetle tego wykonawca który wykonał zbiornik żelbetowy wody uzdatnionej o pojemności 750m³ lub nieznacznie mniejszy np. o pojemności 500 m³ posiada już niezbędną wiedzę i doświadczenie do wybudowania dwóch takich zbiorników, dlatego stawiane w rozdziale IV.ppkt. 2 tak bardzo wygórowanego wymogu wykazania się doświadczeniem przy budowie zbiornika o pojemności co najmniej 1 500m³ jest nieobiektywne, zawęża grono potencjalnych wykonawców i uniemożliwia wielu doświadczonym wykonawcom zdobycie zamówienia. Wobec tego zwracamy się do zamawiającego o zmianę warunku opisanego w SIWZ rozdział IV.ppkt.2 na warunek „...oraz wykonaniem zbiornika żelbetowego dla obiektu wodno-ściekowego o pojemności co najmniej 500m³.”

Odpowiedź ad 5.

Warunki udziału w postępowaniu to jeden z najważniejszych segmentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Celem warunków udziału w postępowaniu jest niedopuszczenie do udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy, który nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego. Opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wskazanie wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu należy do wyłącznych praw i obowiązków zamawiającego (zobacz np. art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp). Czynności zamawiającego w tym zakresie powinny ograniczać się do ustalenia poziomu niezbędnego, zapewniającego zamawiającemu, że wykonawca który spełni opisane przez niego warunki udziału w postępowaniu wykona zamówienie w sposób określony w warunkach zamówienia. Opis warunków udziału w postępowaniu powinien być adekwatny do celu, jaki zamierza osiągnąć zamawiający. Tym celem jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia publicznego. Opis warunków udziału w postępowaniu powinien zatem wykazać, że wykonawcy niespełniający tych warunków nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego. „(...) warunki udziału w postępowaniu winny być sformułowane w sposób odpowiadający wielkości, charakterowi, złożoności oraz rodzajowi przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem” (KIO/UZP 434/09).

Warunki udziału w postępowaniu (w szczególności w zakresie doświadczenia wykonawców) muszą korelować z przedmiotem zamówienia (tak w wyroku KIO/UZP 78/08), a w niniejszym postępowaniu postawiony warunek co do wielkości nie przekracza zakresu przedmiotu zamówienia.

Postawiony warunek w SIWZ , o którym mowa powyżej dostosowany jest do m.in. zakresu i rodzaju zamówienia.

Postawiony warunek zwiększa szanse na wybór wykonawcy, który zrealizuje zamówienia w sposób rzetelny i należyty. Zawarty w SIWZ opis jest obiektywny, a jego treść jest ściśle powiązana z przedmiotem zamówienia.

W świetle powyższego zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ Rozdział IV. Ppkt.2.

Pytanie 6.

Prosimy o określenie czy wyznaczony termin realizacji zamówienia na 31.08.2015r. obejmuje również uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla obiektów wchodzących w zakres postępowania przetargowego.

Odpowiedź ad 6.

Zamawiający w załączniku nr 10 do SIWZ określił:

„§ 5 Obowiązki Wykonawcy

29) kompletowanie w trakcie realizacji robót, stanowiących przedmiot niniejszej umowy, wszelkiej dokumentacji zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz przygotowanie do odbioru końcowego kompletu protokołów, jak i kompletu dokumentów potrzebnych do zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz złożeniu przez Zamawiającego wniosku o pozwolenie na użytkowanie; 30) uzupełnianie dokumentów/wyjaśnienia zapisów na żądanie organu wydającego pozwolenie na użytkowanie oraz uczestniczenie w kontrolach związanych z zakończeniem budowy oraz wydaniem pozwolenia na użytkowanie.”

Pytanie 7.

Prosimy o udostępnienie na stronie internetowej zamawiającego, pomocniczo, przedmiarów robót w formie edytowalnych plików (.ath). pozwoli to oferentom skupić się na wycenie przedmiotu zamówienia, bez niepotrzebnego tracenia czasu na żmudnym wpisywaniu każdej pozycji do programu kosztorysowego oraz nawiąże do powszechnie stosowanego elektronicznego obiegu dokumentów.

Odpowiedź ad 7.

Zamawiający nie jest w posiadaniu przedmiarów robót w formie edytowalnych plików ath.

Pytanie 8.

Prosimy o podanie dla każdego obiektu objętego przedmiotem zamówienia aktualnego wyposażenia w urządzenia technologiczne: aeratory, filtry, pompy itp. Są to niezbędne informacje do obliczenia kosztów wykonania tymczasowych instalacji uzdatniania wody.

Odpowiedź ad 8.

Istniejące wyposażenie stacji uzdatniania wody:

Gowidlino

- Odżelaziacze V-1,5m ³	szt. 3
- Hydrofor V- 4,5 m ³	szt. 1
- Sprężarka WAN V-120l 3kW	szt. 1
- aeratory zamontowane z przewodzie wody surowej przed filtrami	szt. 2
- studnia SW1 z pompą Q=30,2 m ³ /h	kpl. 1
- studnia SW2 z pompą Q=41 m ³ /h	kpl. 1

Kamienica Królewska

- Odżelaziacze D -1,6 m	szt. 2
- Hydrofor V- 2 m ³	szt. 1
- Sprężarka WAN V-120l 3kW	szt. 1
- aeratory zamontowane z przewodzie wody surowej przed filtrami	szt. 2
- studnia SW1 z pompą Q=45 m ³ /h	kpl. 1
- studnia SW2 z pompą Q=45 m ³ /h	kpl. 1
- istn. agregat prądotwórczy	kpl. 1

Szklana

- Odżelaziacze V-1,5m ³	szt. 3
- Hydrofor V- 4,5 m ³	szt. 1
- Sprężarka WAN V-120l 3kW	szt. 1
- aeratory zamontowane z przewodzie wody surowej przed filtrami	szt. 3
- studnia SW1 z pompą Q=38 m ³ /h	kpl. 1
- studnia SW2 z pompą Q=38 m ³ /h	kpl. 1

Sierakowice ul. Lęborska

- Odżelaziacze V-3m ³	szt. 4
- Hydrofor V- 4,4 m ³	szt. 3
- Sprężarka WAN V-120l 3kW	szt. 1
- Sprężarka LELPIT V-400l 11kW	szt. 1
- aeratory zamontowane z przewodzie wody surowej przed filtrami	szt. 3
- studnia SW1 z pompą Q=10 m ³ /h	kpl. 1

- studnia SW3 z pompą Q=40 m³/h kpl. 1
- studnia SW4a z pompą Q=25 m³/h kpl. 1

Puzdrowo

- Odżelaziacze V-1,5m³ szt. 4
- Hydrofor V- 3,5 m³ szt. 1
- Sprężarka WAN V-120l 3kW szt. 1
- aeratory zamontowane z przewodzie wody surowej przed filtrami szt. 4
- studnia SW1 z pompą Q=25 m³/h kpl. 1
- studnia SW2 z pompą Q=32 m³/h kpl. 1

Lisie Jamy

- Odżelaziacze V-1,5m³ szt. 3
- Hydrofor V- 3,5 m³ szt. 1
- Sprężarka WAN V-120l 3kW szt. 1
- aeratory zamontowane z przewodzie wody surowej przed filtrami szt. 3
- studnia SW1 z pompą Q=22,5 m³/h kpl. 1

Sulęczyno

- Odżelaziacze V-3,5m³ szt. 3
- Hydrofor V- 4,0 m³ szt. 2
- Sprężarka WAN V-120l 3kW szt. 1
- aeratory zamontowane z przewodzie wody surowej przed filtrami szt. 3
- studnia SW1 z pompą Q=33,5 m³/h kpl. 1
- studnia SW2 z pompą Q=54 m³/h kpl. 1
- istn. agregat prądotwórczy kpl. 1

Pytanie 9.

Prosimy o podanie dla każdego obiektu objętego przedmiotem zamówienia minimalnych wydajności z jakimi mają pracować tymczasowe instalacje uzdatniania wody.

Odpowiedź ad 9.

Wymagane wydajności SUW dla tymczasowych instalacji uzdatniania wody:

1. Gowidlino - wymagana wydajność Q= 30 - 40 m³/h
2. Kamienica Królewska - wymagana wydajność Q= 35 - 40 m³/h
3. Szklana - wymagana wydajność Q= 25 - 30 m³/h
4. Sierakowice ul. Lęborska - wymagana wydajność Q= 35 - 40 m³/h
5. Puzdrowo - wymagana wydajność Q= 25-30 m³/h
6. Lisie Jamy - wymagana wydajność Q= 14,5 m³/h
7. Sulęczyno - wymagana wydajność Q= 40 - 45 m³/h

W odniesieniu do dokumentacji projektowej załączonej do przetargu dla miejscowości Puzdrowo występują następujące nieścisłości:

Pytanie 10.

Na schemacie technologicznym na rurociągu wody płucznej znajduje się regulator przepływu DN100, w opisie nie uwzględniono go wcale, jeżeli ma być stosowany to prosimy o parametry regulatora.

Odpowiedź ad 10.

Zgodnie ze schematem technologicznym na rurociągu wody płucznej należy zamontować regulator przepływu, którego zadaniem będzie utrzymanie stałego przepływu niezależnie od wahań ciśnienia.

Zawór jest w pełni otwarty jeżeli wartość przepływu jest niższa od ustalonej i przysmyka się jeżeli wartość przepływu rośnie powyżej ustalonej.

Zawory regulacji przepływu należy dobrać na następujące przepływy:

SUW Sierakowice ul. Lęborska	Q=110 m ³ /h
SUW Gowidlino	Q= 70 m ³ /h
SUW Kamienica Królewska	Q=110 m ³ /h
SUW Sulęczyno	Q= 110 m ³ /h
SUW Szklana	Q= 70 m ³ /h

SUW Lisie Jamy
SUW Puzdrowo

Q= 70 m³/h
Q= 90 m³/h

Pytanie 11.

Nieznane są parametry zbiornika kontrolno-pomiarowego pomiędzy filtrami (materiał, wymiary itp.) w dokumentacji dostępny jest wyłącznie rzut z góry na rysunku technologicznym co nie daje pełnego obrazu i uniemożliwia szczegółowy dobór.

Odpowiedź ad 11.

Zbiornik kontrolno-pomiarowy należy wykonać zgodnie z uzupełnionym rysunkiem technologicznym.

Pytanie 12.

Niedokładne informacje odnośnie montażu osadnika trójkomorowego oraz jego konstrukcji, (grubość i wymiary wylewki pod poszczególnymi studniami, grubości ścianek, izolacje, wymiary wewnętrzne, wysokości pierścieni studziennych, wymiary i położenia rur przelewowych osadniki, wentylacja zbiorników, itp.)

Odpowiedź ad 12.

Osadnik trójkomorowy należy wykonać z kręgów betonowych z d=1800mm i głębokości średniej 2,3m wg PN-EN 1917:2004 (zgodnie z rysunkiem S-6).

Wymagania konstrukcyjne:

- » beton o wytrzymałości nie mniejszej niż 40 MPa
- » nasiąkliwość do 6%
- » wskaźnik w/c nie większy niż 0,45
- » wodoszczelność elementów betonowych – 0,5 bar
- » obciążenie niszczące przy badaniu kręgów na zginięcie – powyżej 25 kN/m

Wytrzymałość na pionowe obciążenia elementów wieńczących:

- » obciążenie próbne – powyżej 120 kN
- » obciążenie niszczące – powyżej 300 kN

Pytanie 13.

Występuje niezgodność w projekcie wykonawczym technologii odnośnie atestu PZH należy dostarczyć atest na zestaw filtracyjny, czy na cały zbiornik, ocynkowany i pomalowany oraz armaturę osobno.

Odpowiedź ad 13.

Wymagane jest aby wszystkie elementy i urządzenia mające kontakt z wodą przeznaczoną do spożycia posiadały aktualne atesty higieniczno - sanitarne (PZH). Wymagane są atesty higieniczno-sanitarne dla zbiorników ciśnieniowych (filtrów) stalowych ocynkowanych i malowanych jako komplet oraz na pozostałe elementy wyposażenia technologicznego oddzielnie (przepustnice, rurociągi, zawory itp.)

Pytanie 14.

Projekt wykonawczy branży elektrycznej jest rozszerzeniem projektu budowlanego i nie daje pełnego obrazu tej branży. Prosimy o udostępnienie projektu budowlanego w tej branży.

Odpowiedź ad 14.

Projekt wykonawczy branży elektrycznej jest uszczegółowieniem projektu budowlanego i stanowi kompletną całość z punktu widzenia celu jakiego ma służyć i na jego podstawie należy oszacować wartość robót branży elektrycznej.

Pytanie 15.

W projekcie wykonawczym branży technologicznej wykonanie materiałowe filtrów ciśnieniowych zostało opisane jako stal ocynkowana malowana zewnętrznie, natomiast w STWIOR jako stal czarna zabezpieczona podkładową farbą epoksydową i emalii nawierzchniowej poliuretanowej. Prosimy zamawiającego o określenie wykonania materiałowego filtrów ciśnieniowych.

Odpowiedź ad 15.

Wymagane jest aby zbiorniki ciśnieniowe (filtry) stalowe wykonane ze stali niestopowej konstrukcyjnej atestowanej posiadały zabezpieczenia antykorozyjne w postaci cynkowania ogniowego i powłok antykorozyjnych z farb posiadających aktualny atest higieniczno-sanitarny.

Pytanie 16.

W projekcie wykonawczym branży technologicznej wykonanie materiałowe aeratorów ciśnieniowych zostało opisane jako stal ocynkowana, natomiast w STWIOR jest mowa jedynie o zabezpieczeniu antykorozyjnym w postaci emalii epoksydowej i emalii nawierzchniowej poliuretanowej. Prosimy zamawiającego o określenie wykonania materiałowego aeratorów ciśnieniowych.

Odpowiedź ad 16.

Wymagane jest aby zbiorniki ciśnieniowe (aeratory) stalowe wykonane ze stali niestopowej konstrukcyjnej atestowanej posiadały zabezpieczenia antykorozyjne w postaci cynkowania ogniowego i powłok antykorozyjnych z farb posiadających aktualny atest higieniczno-sanitarny.

Pytanie 17.

W projekcie wykonawczym branży technologicznej granulacja złoża kwarcowego wynosi odpowiednio 8-16mm, 4-8mm, 2-4mm, 0,8-1,4mm oraz złoża katalitycznego G1 1-3mm, natomiast w STWIOR występuje podział: 8-16mm, 5,6-8mm, 3,15-5,6mm, 0,71-1,25mm oraz złoża dolomitowego L-1 2-5mm. Prosimy zamawiającego o określenie granulacji złoża kwarcowego oraz rodzaju i granulacji złoża katalitycznego.

Odpowiedź ad 17.

Odpowiedź jak na pytanie nr 2.

Pytanie 18.

W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wyznaczono termin realizacji zamówienia do 31.08.2015 natomiast w Projekcie Prac Geologicznych dotyczącym wykonania otworu 1A w miejscowości Lisie Jamy w punkcie 9.10. przewidywany czas zakończenia robót terenowych to koniec września 2015, a opracowanie dokumentacji hydrologicznej to koniec listopada 2015. Termin ten wykracza poza wyznaczony czas realizacji zamówienia w związku z czym prosimy Zamawiającego o odniesienia się do tej rozbieżności.

Odpowiedź ad 18.

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013.907 z późn. zmianami), zmienia treść SIWZ, tj. w Projekcie Prac Geologicznych dotyczącym wykonania otworu 1A w miejscowości Lisie Jamy w punkcie 9.10. wykreśla zdanie: „**przewidywany czas zakończenia robót terenowych to koniec września 2015**” oraz wykreśla zdanie: „**opracowanie dokumentacji hydrologicznej to koniec listopada 2015**”. Zamawiający określa w SIWZ termin realizacji zamówienia do **31.08.2015r.**

Pytanie 19.

Na rysunkach prezentujących schematy technologiczne poszczególnych stacji w wykazie elementów widnieje pozycja 11. Zbiornik kontrolno-pomiarowy. Czy dostawa i montaż tego zbiornika wchodzi w zakres zamówienia czy jest to zbiornik istniejący? W projekcie wykonawczym oraz STWIOR nie został on opisany. Jeżeli jest to zbiornik, który należy dostarczyć to prosimy zamawiającego o szczegółowy opis tego zbiornika.

Odpowiedź ad 19.

Zbiornik kontrolno-pomiarowy stanowi element technologicznego wyposażenia SUW i w zakresie zamówienia jest dostawa i montaż, który należy wykonać zgodnie z uzupełnionym rysunkiem.

Pytanie 20.

Czy zamawiający dopuszcza łączenie rurociągów PEHD za pomocą zgrzewania czołowego zamiast zgrzewania elektrooporowego?

Odpowiedź ad 20.

Zamawiający dopuszcza technologię łączenia rur PE zarówno za pomocą zgrzewania doczołowego jak i zgrzewania elektrooporowego.

Pytanie 21.

Prosimy zamawiającego o określenie z jakiego gatunku stali ma zostać wykonany płaszcz na zbiornikach retencyjnych.

Odpowiedź ad 21.

Płaszcz zewnętrzny zbiorników retencyjnych winien być wykonany z blachy trapezowej stalowej w gatunku S250GD.

Pytanie 22.

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie kołnierzy stalowych przetłaczanych z wywijką do przyspawania lub kołnierzy luźnych aluminiowych do połączeń rurociągów z urządzeniami i armaturą

Odpowiedź ad 22.

Zamawiający dopuszcza kołnierze stalowe ze stali nierdzewnej przetłaczane z wywijką do przyspawania.

Pytanie 23.

W przedmiarze robót dotyczącym SUW Gowidlino w pozycji 174 ujęty został aerator dynamiczny DN800 szt.2 , natomiast na rysunku przedstawiającym schemat technologiczny widnieje tylko jeden aerator. Dodatkowo w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest informacja o aeratorze DN900. Prosimy zamawiającego o określenie ilości oraz średnicy projektowanego aeratora.

Odpowiedź ad 23.

Wymagane są dwa aeratory dynamiczne średnicy DN800mm na każdym stopniu filtracji osobno.

Pytanie 24.

W projekcie wykonawczym dotyczącym SUW Gowidlino mowa jest o zaprojektowanych filtrach ciśnieniowych DN1400, natomiast w SIWZ wymienione są filtry DN1600. Prosimy zamawiającego o określenie średnicy projektowanych filtrów.

Odpowiedź ad 24.

Wymagane są filtry ciśnieniowe średnicy DN1400mm.

Pytanie 25.

W projekcie wykonawczym dotyczącym SUW Sulęczyno mowa jest o zaprojektowanych zbiornikach retencyjnych o pojemności 75 m³, natomiast w SIWZ wymienione są zbiorniki o pojemności 50m³. Prosimy zamawiającego o określenie objętości projektowanych zbiorników retencyjnych.

Odpowiedź ad 25.

Wymagane są dwa zbiorniki retencyjne pionowe pojemności V=75m³.

Pytanie 26.

W załączniku nr 10 do SIWZ – umowa (projekt) w § 8 (odbior) pkt 1 widnieje zapis „Strony postanawiają, że będą stosowane następujące rodzaje odbiorów robót, stanowiące podstawę do fakturowania: **odbior końcowy**”. Ze względu na duży zakres prac, a co za tym idzie dużą wartość tych robót prosimy o zmianę zapisu na „Strony postanawiają, że będą stosowane następujące rodzaje odbiorów robót, stanowiące podstawę do fakturowania: **odbior częściowy**”.

Z tych samych przyczyn wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu w załączniku nr 10 do SIWZ- umowa (projekt) § 9 (wynagrodzenie) pkt 6 „Rozliczenia za wykonane roboty nastąpią w oparciu o fakturę, wystawioną na podstawie protokołu **odbioru końcowego** bez uwag.” na zapis: „Rozliczenia za wykonane roboty nastąpią w oparciu o fakturę, wystawioną na podstawie protokołu **odbioru częściowego** bez uwag.”

Odpowiedź ad 26.

Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 10 do SIWZ – umowy zawarte w § 8 i § 9.

Pytanie 27.

W załączniku nr 11- przedmiary robót-część 1.2 w pozycji nr 19 „przykrycia (płyty) o grubości 25cm w deskowaniu U-Form z układaniem betonu z zastosowaniem pompy.”. Podano ilość : 84,09 m² wykonawca prosi o zmianę przedmiaru na 353,24m².

Odpowiedź ad 27.

Obliczona wartość przedmiaru zawiera omyłkę. Jednostka obmiaru powinna być w m². Prawidłowa wartość przedmiaru wynosi 336,37m²

Pytanie 28.

W załączniku nr 11- przedmiary robót-część 1.2 w pozycji nr 45 „Ściany betonowe i żelbetowe proste grubości 20cm i wysokości do 4m w deskowaniu U-Form z układaniem betonu z zastosowaniem pompy.” Podano ilość 9,90m². Wykonawca prosi o zmianę przedmiaru na 51,5m²..

Odpowiedź ad 28.

Obliczona wartość przedmiaru zawiera omyłkę. Jednostka obmiaru powinna być w m². Prawidłowa wartość przedmiaru wynosi 49,5m².

Pytanie 29.

W załączniku nr 11- przedmiary robót-część 4, 6A, 6B i 7 nie uwzględniono wykonania fundamentów pod agregaty prądotwórcze. Wykonawca prosi o wskazanie pozycji w których trzeba ująć w/w roboty.

Odpowiedź ad 29.

Przedmiary robót obejmują również wykonanie fundamentów pod agregaty prądotwórcze w dziale pn. „Fundamenty w budynku SUW”.

Pytanie 30.

W Projekcie wykonawczym zbiorników retencyjnych wody uzdatnionej wraz z infrastrukturą towarzyszącą-projekt wykonania wewnętrznej wyprawy z mikrozaprawy krzemionkowej żelbetowych zbiorników retencyjnych wody pitnej, projektant zaleca zaprawę krzemionkową, wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w/w zaprawę można zastąpić inną mineralną wodoszczelną nadającą się do kontaktu z wodą pitną?

Odpowiedź ad 30.

Wymagane jest w kalkulowaniu w cenie ryczałtowej wykonanie wewnętrznej wyprawy z mikrozaprawy krzemionkowej żelbetowych zbiorników retencyjnych wody pitnej zgodnie z zaleceniem projektanta.

W odniesieniu do dokumentacji projektowej załączonej do przetargu dla miejscowości Puzdrowo występują następujące nieścisłości:

Pytanie 31.

W dokumentacji projektowej wyspecyfikowano zestaw hydroforowy o wydajności 50 m³/h i podnoszeniu na 60 m sł.w. gdzie każda z pomp ma mieć 4 kW. Zestaw ma pracować w systemie 3+1 (3 pompy pracujące i 1 rezerwowa).

W przeliczeniu na pojedynczą pompę dla tych wymagań wychodzi 16,67 m³/h 60 m sł.w. i 4 kW, problem w tym że nie ma na rynku pompy wielostopniowej spełniającej takie wymagania parametryczne.

Czy zamawiający dopuszcza aby pompa podnosiła dla tej wydajności na wysokość 50 m sł.w. lub posiadała silnik 5,5 kW i spełniała projektowe wymagania hydrauliczne? Kolejną opcją jest zachowanie wydajności zestawu hydroforowego oraz jego mocy lecz bez pompy rezerwowej (w czasie maksymalnego rozbioru pracować będą 4 pompy). Prosimy o wytyczne.

Odpowiedź ad. 31

Wymagane jest aby łączna wydajność zestawu hydroforowego dla SUW w Puzdrowie wynosiła min. Q=50m³/h przy wysokości podnoszenia H=60m sł.w. Praca zestawu hydroforowego obejmuje cztery pompy robocze o mocy około 4,0kW każda, nie przewiduje się konieczności wydzielenia pompy rezerwowej.

Pytanie 32.

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie przepustnic z korpusem z materiału innego niż GGG50? Np.GGG40. rodzaj stopu nie ma wpływu na pracę systemu oraz na trwałość przepustnicy w znaczeniu eksploatacyjnym stacji uzdatniania wody. Proponowany stop jest drogi i trudno dostępny, zmiana tego parametru znacząco zmniejszy koszt prowadzonej inwestycji, co odbije się pozytywnie na oferowanej cenie w postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź ad.32

Zamawiający dopuszcza w przedmiocie zamówienia korpusy przepustnic z żeliwa sferoidalnego GGG40.

Pytanie 33.

Czy zamawiający dopuszcza zmianę materiałową dysku przepustnic ze stali nierdzewnej na żeliwo pokryte poliamidem? Przepustnice w takim wykonaniu także posiadają atesty PZJJ oraz spełniają doskonale swoją rolę na wielu stacjach uzdatniania wody.

Odpowiedź ad 33.

Nie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę materiałową.

Dyski przepustnic mają być wykonane ze stali nierdzewnej posiadających aktualny atest higieniczno-sanitarny.

Pytanie 34.

Ustalono wadium dla całości przedmiotu zamówienia w wysokości: 171 000,00 zł, ale są także wymienione wadia do każdego zadania osobno.

Prosimy o wyjaśnienie: jeżeli firma startowałaby do kilku części, to czy można wystawić jedną gwarancję ubezpieczeniową wadialną, czy należy wystawić taką gwarancję na każdą z części, do których firma wystartuje?

Np. część nr 2- 15 000,00

część nr 3 – 24 000,00

część nr 4- 24 000,00

suma: **63 000,00**

Jedna gwarancja wadialna na 63 000,00zł, czy 3 gwarancje wadialne na każde z części?

Odpowiedź ad 34.

W przypadku gdy zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych gwarancja wadium może dotyczyć tylko tej części lub tych części, o które stara się wykonawca.

W przypadku składania ofert na kilka części, wadium powinno stanowić sumę kwot wadium wymaganych dla poszczególnych części oraz powinno z treści gwarancji wadialnej to wynikać tzn. powinna zawierać tytuł oferty oraz część której dotyczy.

Pytanie 35.

Czy wykonanie co najmniej trzech realizacji budowy i modernizacji SUW o przepustowości min 30m³/h oraz budowa zbiornika komory fermentacyjnej I stopnia dla biogazowi (o średnicy 24m i wysokości 8m, ze stropem żelbetowym) o objętości 3600m³, spełni wymagania SIWZ dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia dla części 1 w/w przetargu?

Odpowiedź ad. 35

Warunek zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał trzy budowy lub przebudowy i modernizacje SUW o przepustowości min. 30m³/h. Zatem wykonanie trzech realizacji budowy SUW o przepustowości min 30m³/h potwierdza spełnianie warunku dla części nr 1 zamówienia. Natomiast sama modernizacja trzech SUW o przepustowości 30 m³/h nie potwierdzi spełniania przedmiotowego warunku. W odniesieniu do budowy zbiornika komory fermentacyjnej I stopnia dla biogazowi (o średnicy 24m i wysokości 8m, ze stropem żelbetowym) o objętości 3600m³, może potwierdzać spełnianie drugiej części warunku dla części 1 zamówienia z zastrzeżeniem, że zbiornik ten został w całości wykonany w technologii żelbetowej.

Pytanie 36.

Czy w przypadku przedłużenia procedury rozstrzygnięcia przetargu i rozpoczęcia realizacji robót po 29 maja 2015r. (taki termin rozpoczęcia budowy podano w ogłoszeniu o przetargu) zamawiający przedłuży termin zakończenia budowy?

Odpowiedź ad. 36

Termin rozpoczęcia realizacji robót podany w ogłoszeniu jest terminem szacunkowym. Termin zakończenia zgodnie z Rozdziałem III SIWZ Zamawiający określił na: „do **31.08.2015 r.**” i jest to termin wiążący w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 37.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (SIWZ) Rozdział III, określił termin wykonania zamówienia do 31.08.2015r. Biorąc pod uwagę inne terminy określone w SIWZ, rozpoczynające się od terminu składania ofert wyznaczonego na 11.05.2015r., tj. termin związania ofertą 60 dni, czas od wyboru wykonawcy do podpisania umowy minimum 10 dni, przekazanie Wykonawcy terenu budowy do 7 dni od dnia podpisania umowy, stwarza to realną sytuację, że Wykonawca może mieć pozostawione około 35 dni na realizację przedmiotu umowy. Tak krótki czas na wykonanie robót z góry skutkuje niską jakością wykonanych w pośpiechu prac jak również koniecznością płacenia kar umownych, które to i tak każdy wykonawca będzie zmuszony wkalkulować w koszty realizacji przedmiotu umowy, podnosząc tym samym Zamawiającemu koszty realizacji inwestycji. Nadmieniamy, że minimalny czas na dostawę zbiorników: filtrów, aeratora, zbiorników retencyjnych to 10 tygodni. Zatem zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie czasu na wykonanie zamówienia do 31.12.2015r.

Odpowiedź ad 37.

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu realizacji zadania. Termin realizacji inwestycji to 31.08.2015 r.

Pytanie 38.

W projekcie wykonawczym dotyczącym SUW Sierakowice wydajność sekcji gospodarczej zestawu hydroforowego została określona na poziomie 60m³/h, natomiast w STWiOR jest to 65m³/h. Prosimy Zamawiającego o podanie właściwej wydajności sekcji gospodarczej zestawu hydroforowego.

Odpowiedź ad 38.

Wydajność zestawu hydroforowego zgodnie z projektem wykonawczym dla SUW Sierakowice sekcji gospodarczej powinna być zbliżona do wartości 60m³/h przy wysokości podnoszenia 60mH₂O.

Pytanie 39.

W projekcie wykonawczym dotyczącym SUW Gowidlino wysokość podnoszenia sekcji gospodarczej zestawu hydroforowego została określona na poziomie 60 mH₂O, natomiast w STWiOR jest to 50 mH₂O. Prosimy Zamawiającego o podanie właściwej wysokości podnoszenia sekcji gospodarczej zestawu hydroforowego.

Odpowiedź ad 39.

Wydajność zestawu hydroforowego zgodnie z projektem wykonawczym dla SUW Gowidlino sekcji gospodarczej powinna być zbliżona do wartości 65m³/h przy wysokości podnoszenia 60mH₂O.

Pytanie 40.

W projekcie wykonawczym dotyczącym SUW Sulęczyno wysokość podnoszenia sekcji gospodarczej zestawu hydroforowego została określona na poziomie 45 mH₂O, natomiast w STWiOR jest to 60 mH₂O. Prosimy Zamawiającego o podanie właściwej wysokości podnoszenia sekcji gospodarczej zestawu hydroforowego.

Odpowiedź ad 40.

Wydajność zestawu hydroforowego zgodnie z projektem wykonawczym dla SUW Sulęczyno sekcji gospodarczej powinna być zbliżona do wartości 65m³/h przy wysokości podnoszenia 45mH₂O.

Pytanie 41.

W projekcie wykonawczym dotyczącym SUW Gowidlino maksymalna wydajność pompy głębinowej w studni SW2 została określona na poziomie 30m³/h, natomiast w STWiOR jest to 40m³/h. Prosimy Zamawiającego o podanie właściwej wydajności pompy głębinowej w studni SW2 .

Odpowiedź ad 41.

Wydajność pompy głębinowej zgodnie z projektem wykonawczym powinna być zbliżona do wartości dla studni dla studni SW2 w Gowidlinie (studnia robocza) Q=30m³/h przy wysokości podnoszenia 56mH₂O.

Pytanie 42.

W projekcie wykonawczym dotyczącym SUW Sulęczyno maksymalna wydajność pompy głębinowej w studni SW2 została określona na poziomie 35m³/h, natomiast w STWiOR jest to 45m³/h. Prosimy Zamawiającego o podanie właściwej wydajności pompy głębinowej w studni SW2.

Odpowiedź ad 42.

Wydajność pompy głębinowej zgodnie z projektem wykonawczym powinna być zbliżona do wartości dla studni dla studni SW2 w Sulęczynie (studnia robocza) Q=35m³/h przy wysokości podnoszenia 64mH₂O.

Pytanie 43.

W projekcie wykonawczym dotyczącym SUW Kamienica Królewska oraz SUW Sulęczyno moc pompy płucznej została określona na poziomie 5,5 kW, natomiast w STWiOR jest to 7,5 kW. Prosimy Zamawiającego o podanie właściwej mocy pompy płucznej dla SUW Kamienica Królewska oraz SUW Sulęczyno .

Odpowiedź ad 43

Prawidłowa moc silnika pompy płucznej dla SUW w Kamienicy Królewskiej i w Sulęczynie powinna być zbliżona do wartości 7,5kW.

Pytanie 44.

W przypadku dmuchawy do płukania filtrów występują rozbieżności w podanych parametrach pomiędzy projektem wykonawczym a STWIOR dla poszczególnych obiektów. Dotyczą one maksymalnej wydajności, sprężu oraz mocy. Prosimy Zamawiającego o określenie , którymi parametrami dmuchaw należy się kierować przy doborze tych urządzeń.

Odpowiedź ad 44.

Wymagane parametry dmuchaw powinny być zbliżone do poniżej przedstawionych wielkości zgodnie z tabelą:

L.p.	Nazwa obiektu	Wydajność [m3/h]	Spręż [mbar]	Moc silnika [kW]
1.	SUW Sulęczyno	185	410	5,5
2.	SUW Kamienica Królewska	185	410	5,5
3.	SUW Sierakowice	185	410	5,5
4.	SUW Lisie Jamy	110	410	3,0
5.	SUW Szklana	110	410	3,0
6.	SUW Gowidlino	110	410	3,0
7.	SUW Puzdrowo	145	410	5,5

Pytanie 45.

W projekcie wykonawczym dotyczącym SUW Gowidlino parametry sprężarki różnią się od tych podanych w STWIOR. Prosimy Zamawiającego o podanie właściwych parametrów sprężarki dla SUW Gowidlino.

Odpowiedź ad 45.

Prawidłowa moc sprężarki dla SUW w Gowidlinie zgodnie z projektem wykonawczym powinna być zbliżona do wartości 2,0kW.

Pytanie 46.

Wnosimy o wydłużenie końcowego terminu wykonania robót, ze względu na:

- skomplikowanie przedmiotu budowy (budowa na czynnym obiekcie),
- terminy dostaw urządzeń wymaganych do zabudowy oraz czas ich montaż,
- czynności administracyjne związane z uzyskaniem operatu wodno prawnego i obsługą budowy,
- wykonania projektu rozdzielni RT oraz jej produkcji i montażu, kalibracji,
- wykonanie rozruch testów i prób a także badań pracy całej instalacji oraz poszczególnych jej elementów i zainstalowanych systemów.

Wnosimy o przedłużenie terminu końcowego budowy do 31.11.2015 r.

Odpowiedź ad. 46

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu realizacji zadania. Termin realizacji inwestycji to 31.08.2015 r.

Pytanie 47.

Wnosimy o skrócenie ważności ofert do 30 dni, ze względu na przyspieszenie procesu budowlanego.

Odpowiedź 47.

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu związania ofert do 30 dni. Co do zasady w terminie związania ofertą zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej i żąda podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą na warunkach określonych w złożonej ofercie i zgodnie z zaakceptowaną treścią zawieranej umowy stanowiącej integralną część SIWZ. Wykonawca jednocześnie w terminie związania ofertą nie może zmienić oferty ani jej wycofać.

Zamawiający zapewnia, iż poczyni starania, aby czynności jak powyżej przeprowadzić z jak najwyższą starannością i możliwie w jak najkrótszym czasie.

PREZES ZARZĄDU

Członek Zarządu

Tomasz Zdymowicz

Karolina Krefta

Podpisy Kierownika Zamawiającego