

PWIK Sp. z o.o. Jednostka Realizująca Projekt	
DNIA	30 -11- 2009
DNIA	
L.Dz. .... 49/2009	



Oddział w Warszawie

Dyrekcja Oddziału

ul. Młynarska 8/12  
01-194 Warszawa  
tel.: +48 22 43 35 701  
fax: +48 22 43 35 799

Strona 1 z 3  
30.11.2009

Warszawa, dn. 30.11.2009r.

**ZAMAWIAJĄCY:**

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.  
ul. Kartuska 12,  
83-340 Sierakowice  
fax: (058) 681 66 76

**WYKONAWCA WNOŚĄCY PROTEST:****HOCHTIEF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

ul. Elbląska 14  
01-737 Warszawa

**adres do korespondencji:**

HOCHTIEF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział Warszawa  
ul. Młynarska 8/12  
01-194 Warszawa  
fax: (022) 43 35 799

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych na podst. art. 11 ust. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych **Budowa kanalizacji sanitarnej na odcinku Lemany – Gowidłino – Ruzdrowo – Sierakowice w ramach projektu: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej zlewni rzek Słupi i Łupawy w aglomeracji Sierakowice” (dalej: Postępowanie).**

**PROTEST**

Działając w imieniu **HOCHTIEF Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie (dalej: „Wykonawca Wnoszący Protest”) na podstawie artykułu 180 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665 ze zm.) (dalej: PZP) niniejszym wnoszę protest na czynność Zamawiającego polegająca na:



- 1) określeniu w § 2 ust. 1 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) terminu wykonania przedmiotu umowy jako: „od dnia przekazania terenu budowy do 31.03.2011 roku”
- 2) nie wprowadzeniu limity kar umownych określonych w § 10 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ.

Oddział w Warszawie

Dyrekcja Oddziału

ul. Młynarska 6/17  
01-194 Warszawa  
tel: +48 22 43 35 701  
fax: +48 22 43 35 799

Strona 2 z 3  
30.11.2009

Wobec powyższego Wykonawca Wnoszący Protest wnosi o odpowiednią modyfikację zapisów SIWZ (projektu umowy) w sposób wskazany poniżej w treści niniejszego protestu.

### UZASADNIENIE

Dot. 1)

Powyższe sformułowanie Zamawiającego dotyczące terminu realizacji przedmiotu umowy nie pozwala Wykonawcom na faktyczne oszacowanie jak długi okres realizacji przedmiotu umowy zakłada Zamawiający a tym samym poprzez ewentualne przedłużenie procedury przetargowej może opóźnić przekazanie Wykonawcy terenu budowy skracając znacząco czas na realizację, doprowadzając do wystąpienia świadczenia niemożliwego i nieważności umowy. W przypadku robót budowlanych zakładany okres realizacji jest jednym z kluczowych parametrów wpływających na wysokość oferowanej przez Wykonawcę ceny. Opisanie w powyższy sposób przedmiotu zamówienia nie pozwala na uwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i utrudnia uczciwą konkurencję.

Formułowaniem czasu realizacji przedmiotu umowy przez podanie daty zakończenia bez podania daty rozpoczęcia lub zakładanego okresu trwania realizacji Zamawiający naruszył przepis art. 7 PZP, art. 22 ust. 2 PZP, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 387 ust. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z dnia 18 maja 1964 r. ze zm.) (dalej: Kodeks Cywilny).

W związku z powyższymi przesłankami wnosimy o uwzględnienie protestu w całości i :

- zmianę okresu realizacji przedmiotu zamówienia podanego w § 2 ust. 1 projektu umowy na określoną liczbę miesięcy liczonych od daty przekazania terenu budowy; bez podawania daty końcowej

lub



- dodanie w trybie art. 144 ust. 1 PZP zapisu w § 12 projektu umowy możliwości zmiany postanowień umowy w przypadku przedłużania się procedury przetargowej, mającego wpływ na opóźnienie terminu przekazania terenu budowy.

Oddział w Warszawie

Dyrekcja Oddziału

ul. Młynarska 8/12  
01-154 Warszawa  
tel: +48 22 43 35 701  
fax: +48 22 43 35 799

Dot. 2)

Nie wprowadzenie do projektu umowy limitu kar umownych prowadzi do nadużycia prawa przez Zamawiającego i stanowi próbę kształtowania stosunku prawnego wbrew naturze tego stosunku i wbrew zasadom współżycia społecznego. Łączna wysokość kar powinna być ograniczona, co wynika z samej istoty kary umownej - odszkodowania przysługującego, co do zasady bez potrzeby udowadniania winy ani szkody i jej rozmiaru. Bez ograniczenia maksymalnej wysokości kar umownych, przy znaczącym opóźnieniu, jej wysokość byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu przepisów art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego. Brak takiego rozwiązania w świetle art. 5 Kodeksu cywilny stanowi również nadużycie prawa.

Strona 3 z 3  
30.11.2009

W związku z powyższymi przesłankami wnosimy o uwzględnienie protestu w całości i:

Zmianę treści § 10 projektu umowy poprzez wprowadzenie łącznego limitu wszystkich kar umownych określonych w projekcie umowy w wysokości równej 10% (dziesięć procent) wartości wynagrodzenia Wykonawcy netto.

Swoj interes prawny upatrujemy w tym, że nieuwzględnienie wniesionego protestu uniemożliwi przeprowadzenie postępowania zgodnie z wymogami PZP a tym samym nie pozwoli Wykonawcy Wnieścącemu Protest na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z art. 27 PZP, prosimy o przesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego przystąpienia na numer faxu: **(022) 43 35 799**.

Z poważaniem,